

Разработка политики научного журнала в отношении генИИ: от теории к практике

19 июня 2025 г.

Зельдина Марина Михайловна,

руководитель проекта Elpub.Образование, НЭИКОН

zeldina@neicon.ru

О чем мы будем говорить сегодня?

- Актуальные рекомендации мирового издательского сообщества
- Примеры реальных политик крупнейших издательств;
- Ключевые положения политики;
- Реальные примеры использования генИИ в статьях

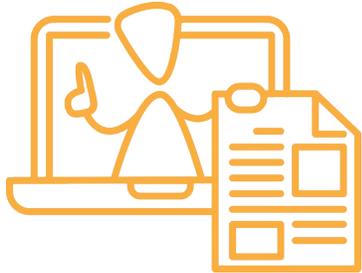
С чем мы подходим ко 2-й половине 2025 г.?

- Научные журналы массово не высказали свое отношение к использованию генИИ
- Авторы продолжают использовать генИИ. Далеко не все готовы открыто сообщить об этом
- Не все авторы знакомы с нюансами и ограничениями при работе с генИИ и понимают, почему использование генИИ нужно раскрывать
- Крупнейшие мировые издательства поддерживают базовые принципы работы с ИИ, но имеют разные взгляды на детали
- Незадекларированный ИИ, по-видимому, появляется в журналах с более высокими показателями цитирования и более высокими APC, именно в тех изданиях, которые теоретически должны иметь ресурсы и опыт, чтобы избежать таких упущений.
- Единых требований к политике в отношении генИИ нет
- Разработка политики в отношении генИИ по-прежнему вызывает сложности

Для чего нужна политика в отношении генИИ?

- Минимизировать распространение информации, которая была сгенерирована и не проверена;
- Соблюдать принципы публикационной этики.
- Обезопасить себя от возможных претензий после публикации статьи;
- Иметь возможность ссылаться на собственную политику при вынесении редакционных решений (упростить коммуникацию с авторами, избежать лишних споров);
- Донести до авторов информацию о корректном использовании ИИ.

Станет ли со временем генИИ новой нормой при работе со статьями, мы не знаем. Однако в период неопределенности крайне важно иметь документ, в котором будут зафиксированы ключевые принципы использования генИИ (известные на сегодняшний день).



Необходимость создания рекомендаций по использованию генИИ при работе с научными публикациями отмечают многие ученые и организации.

Ключевые рекомендации на сегодняшний день разработаны COPE, WAME, STM, уточнения в отношении использования инструментов с генИИ включены в рекомендации ICMJE.

[Artificial intelligence \(AI\) in decision making](#), COPE

[COPE Position Statements: Authorship and AI Tools](#)

[WAME Recommendations on Chatbots and Generative](#)

[Artificial Intelligence in Relation to Scholarly Publications](#)

[Рекомендации ICMJE](#).

[Generative AI in Scholarly Communications: Ethical and Practical](#)

[Guidelines for the Use of Generative AI in the Publication Process](#),

STM

Работу над подготовкой стандарта в отношении использования инструментов с генИИ ведет [NISO](#)

Резолюция НИМУ-2024

Искусственный интеллект стал неотъемлемым инструментом в научной коммуникации и редакционно-издательской деятельности. Участники Конференции согласны с тем, что процесс использования искусственного интеллекта (ИИ) в редакционно-издательском процессе необратим, и поддерживают его использование при выполнении научных исследований. Однако нельзя допустить ситуацию, когда решение задач делегируется ИИ. Принимать любые решения в процессе проведения научного исследования должен человек.

Необходимо в короткие сроки принять и легализовать этот факт в глазах всех стейкхолдеров публикационного и редакционно-издательского процесса.

Нормы и способы использования ИИ на всех этапах подготовки публикаций и их издания необходимо зафиксировать в документации журналов, относящейся к вопросу этики публикации.

Зафиксированная информация по этике использования ИИ для подготовки и рецензирования поступающих рукописей должна быть доведена до сведения всех участников редакционно-издательского процесса

<https://www.scieditor.ru/jour/article/view/409>

Базовые пункты политики в отношении генИИ

- Никакая программа с генИИ не может быть названа автором или соавтором статьи и не может быть отмечена как внесшая вклад в работу над статьей.
- Любой результат, полученный с помощью генИИ, должен быть критически оценен человеком.
- Любое использование генИИ должно быть раскрыто соответствующим образом.
- Ответственность за информацию, полученную с помощью генИИ, несет только человек.
- Текущая политика не является окончательной, отдельные пункты могут пересматриваться в зависимости от условий работы с генИИ и прогресса в этой области

При работе с генИИ следует помнить

Авторы, применяющие генИИ, зачастую игнорируют его ограничения, подвергаясь когнитивным искажениям: они склонны считать, что ИИ предоставляет всеобъемлющие ответы на заданные вопросы и не совершает ошибок.

Следует помнить:

- ГенИИ склонен к галлюцинациям и не всегда умеет говорить «нет». Если программа не знает точного ответа на ваш вопрос, она сгенерирует ответ, выглядящий правдоподобно, но не имеющий никакого отношения к реальности.
- ГенИИ ошибается. Программа может признаться в ошибке, но только в случае если будет задан конкретный вопрос о ней. Можно ли определить ошибку там, где не ожидаешь ее найти?
- ГенИИ предвзят. Ответы генИИ зависят от того, какой массив данных был использован для обучения модели.
- ГенИИ не компенсирует недостаток опыта человека, который ее использует. Чем меньше опыта у автора - тем больше вероятность, что он не сможет найти неточности в предложенном чат-ботом ответе.
- Использование генИИ всегда создает риск угрозы конфиденциальности и нарушения прав. Условия общедоступных инструментов генИИ часто разрешают повторное использование входных данных в обучении, данные могут случайно или намеренно отображаться в качестве выходных данных из инструмента генИИ без соответствующих сообщений о лицензировании или условий распространения.

При работе с генИИ следует помнить

- При генерации ответа генИИ может использовать чужие идеи без надлежащей ссылки на источник.
- Использование генИИ не всегда позволяет получить доступ к исчерпывающим данным по исследуемому вопросу. Существуют материалы, которые недоступны для обучения моделей генИИ по разным причинам.
- Документация работы с генИИ при подготовке статьи и планировании исследования - необходимость: журналы требуют предоставить не только описание той работы, которая была проделана с помощью генИИ, но и приложить запросы к программе и ответы на них. В разные моменты времени программа с генИИ может отвечать по-разному на один и тот же вопрос, поэтому необходимо сохранить важную для дальнейшей работы информацию.
- Проверка информации генИИ, полученной в ответ на запрос, требует временных затрат (часто значительных).
- Детекторы сгенерированного текста могут отмечать потенциально сгенерированные фразы, но не могут идентифицировать сфабрикованные ссылки, которые возникают из-за галлюцинаций генИИ (хотя некоторые издательства уже решают эту проблему).
- Корректное раскрытие информации об использовании генИИ необходимо для минимизации распространения некорректной информации и для возможности последующей проверки полученной информации.

Использование генИИ при работе со статьей

1	2	3
<p>Редакция разрешает авторам использовать генИИ только для проверки орфографии и пунктуации, а также при использовании менеджеров библиографических ссылок</p>	<p>Редакция разрешает авторам использовать генИИ для улучшения читаемости статьи и для форматирования текста по требованиям журнала.</p> <p>Можно: генерировать идеи, анализировать исходные данные, разрабатывать дизайн и/или методы исследования, систематизировать источники для обзора, писать код, улучшать структуру статьи при полном раскрытии информации о том, как именно и в каких целях использовалась программа с генИИ</p>	<p>Нельзя использовать генИИ для решения ключевых задач автора: генерации научных, педагогических, медицинских идей, научных выводов или разработки клинических рекомендаций;</p> <p>использовать ИИ для создания любого типа контента, включая аннотации и дополнительные материалы;</p> <p>генИИ не должен заменять критически важные аспекты научной работы, такие как интерпретация данных, формирование выводов и создание достоверного контента.</p>

Раскрытие информации об использовании генИИ

1	2
<p>Автор обязан раскрыть любое использование генИИ при работе со статьей, включая проверку орфографии и пунктуации</p>	<p>Автор обязан раскрывать информацию, которая связана с созданием или изменением контента или структуры статьи, изменением иллюстраций, генерацией идей, анализом исходных данных, анализом литературы</p>

Указание на информацию об использовании генИИ – место в статье

- Сопроводительное письмо
- Раздел «Благодарности»
- Раздел «Методы» рукописи
- Декларация после списка литературы
- Размещение дополнительных файлов

(один или несколько вариантов по решению редакции)

Раскрытие информации должно включать информацию о том, какой инструмент генеративного ИИ использовался (название, версия и номер), цель его использования и способ его использования. Автор должен приложить промпты и полученные результаты в ответ на запрос.

Указание на информацию об использовании генИИ – подсказки авторам

Есть несколько вариантов для помощи авторам в указании корректной информации об использовании генИИ.

1. Пример приемлемой формулировки ([Elsevier](#))

Во время подготовки этой работы автор(ы) использовали [НАЗВАНИЕ ИНСТРУМЕНТА/УСЛУГИ] для того, чтобы [ПРИЧИНА]. После использования этого инструмента/услуги автор(ы) просматривали и редактировали контент по мере необходимости и берут на себя полную ответственность за содержание публикации.

2. Трекер, с помощью которого автор может детально описать все нюансы работы с генИИ ([Wiley](#))

Location	Date	AI tool & version	AI purpose	Human review process	Influence on conclusion/output
----------	------	-------------------	------------	----------------------	--------------------------------

3. Детальные требования о декларировании информации об использовании генИИ ([JAMA](#))

Цитирование ответов программы с генИИ

1	2
Цитировать ответы программы с генИИ в тексте статьи нельзя	Цитировать ответы программы с генИИ в тексте статьи можно по установленному алгоритму (например, APA)

Генерация и редактирование изображений и данных

1	2
<p>ГенИИ не может быть использован для создания или изменения изображений и исходных данных, а также для подготовки графических аннотаций (если только речь не идет о статьях, предметом которой является генерация изображений или данных)</p>	<p>ГенИИ может быть использован для создания или изменения изображений при условии раскрытия информации о работе с изображением и при соблюдении условий: Корректировка яркости, контраста или цветового баланса допустима, если не искажает исходные данные. Недопустимо улучшать, скрывать, перемещать, удалять или добавлять конкретные элементы на изображении. Факт применения генИИ необходимо описать в подрисуночной подписи</p>

Использование генИИ при рецензировании статьи

Рецензенту не следует делать следующее даже с целью улучшения языка рецензии:

- загружать текст статьи или ее фрагменты в программу с генИИ из-за возможного нарушения конфиденциальности;
- загружать текст рецензии или ее фрагменты в программу с генИИ из-за возможного нарушения конфиденциальности;
- использовать программу с генИИ для оценки статьи.

В случае если рецензент подозревает, что в статье был использован генИИ, ему следует сообщить об этом редактору.

В случае если рецензент хочет провести дополнительную проверку рукописи с использованием детекторов генИИ, ему следует сообщить об этом редактору.

Использование генИИ при редактировании статьи

Редактору не стоит делать следующее даже с целью улучшения языка:

- загружать текст статьи или ее фрагменты в программу с генИИ из-за возможного нарушения конфиденциальности;
- загружать текст рецензии или ее фрагменты в программу с генИИ из-за возможного нарушения конфиденциальности;
- использовать программу с генИИ для объединения комментариев рецензентов и подготовки письма для автора с итоговым решением о публикации.

Использование генИИ не раскрыто (обнаружено до или после публикации)

У редактора журнала могут возникнуть подозрения в не задекларированном или в некорректном использовании генИИ до или после публикации. При возникновении подозрений редакция журнала действует следующим образом:

- Запрашивает разъяснения от авторов;
- Просит прислать подтверждение самостоятельной работы с текстом статьи – черновики, не обработанные данные;
- Проверяет текст статьи в альтернативном детекторе генИИ (без использования чат-бота с генИИ);
- Проверяет на наличие сгенерированных фрагментов тексты автора, которые были написаны до появления программ с генИИ;
- Проводит интервью с автором.

После сбора информации редакция журнала пересматривает статью и влияние генИИ на результаты исследования, затем выносит решение о судьбе статьи:

- внести изменения/дополнения в статью с соответствующей пометкой;
- ретрагировать статью [по существующему алгоритму](#).

Разрешение спорных ситуаций

Решение по каждому случаю, который вызывает подозрение, индивидуально.

При возникновении спорных ситуаций редакция журнала опирается на существующие руководящие принципы и рекомендации, а также на собственную политику в отношении использования генИИ.

“В конечном счете, авторы должны нести ответственность за содержание своей работы, в том числе при законном использовании инструментов ИИ. Журналы должны иметь четкую политику в отношении использования ИИ, например, заявления в рамках процесса подачи автором статьи. Однако в конечном итоге это вопрос принятия редакционного решения, и если по какой-либо причине возникают вопросы относительно достоверности или качества статьи, редакторы имеют право отклонить ее”.

COPE

Что на самом деле происходит со статьями, в которых обнаруживается использование генИИ?

Крайне малая часть случаев исправляется после обнаружения, и еще меньше исправляется официально.

Из 500 статей 15 были изменены в связи с обнаружением генИИ. 6 – ретрагировали статьи, 5 – внесли исправления, 5 – внесли «скрытые» исправления

Из 11 официальных исправлений четыре указали ChatGPT как используемый инструмент ИИ одно утверждало, что использовался только Grammarly, а одно утверждало, что использовались Grammarly и Quillbot. Одно заявило, что использование генеративного ИИ, хотя и является нарушением политики журнала, не было причиной отзыва, а одно вообще не упомянуло ИИ, сославшись только на «нестандартные фразы», что может быть косвенной ссылкой на фразу «Сгенерировать снова»

[Suspected Undeclared Use of Artificial Intelligence in the Academic Literature](#)

Использование порогового подхода к определению допустимости использования генИИ

Текущее состояние программного обеспечения для обнаружения ИИ означает, что неразумно применять пороговый подход.

Иногда текст, написанный человеком, может быть помечен как созданный ИИ, если он использует очень специфический язык и фразы, а индикаторы ИИ все еще достаточно непоследовательны, чтобы на их вывод нельзя было полагаться; они могут как недооценивать, так и переоценивать использование ИИ. Большинство политик в отношении генеративного ИИ основаны на том, как используется инструмент, как проверяется вывод, насколько прозрачна информация авторов и редакционная оценка, а не на определенном пороге приемлемости.

COPE

Переведено с помощью Google Translate

Какого использования генИИ мы можем ожидать от авторов?

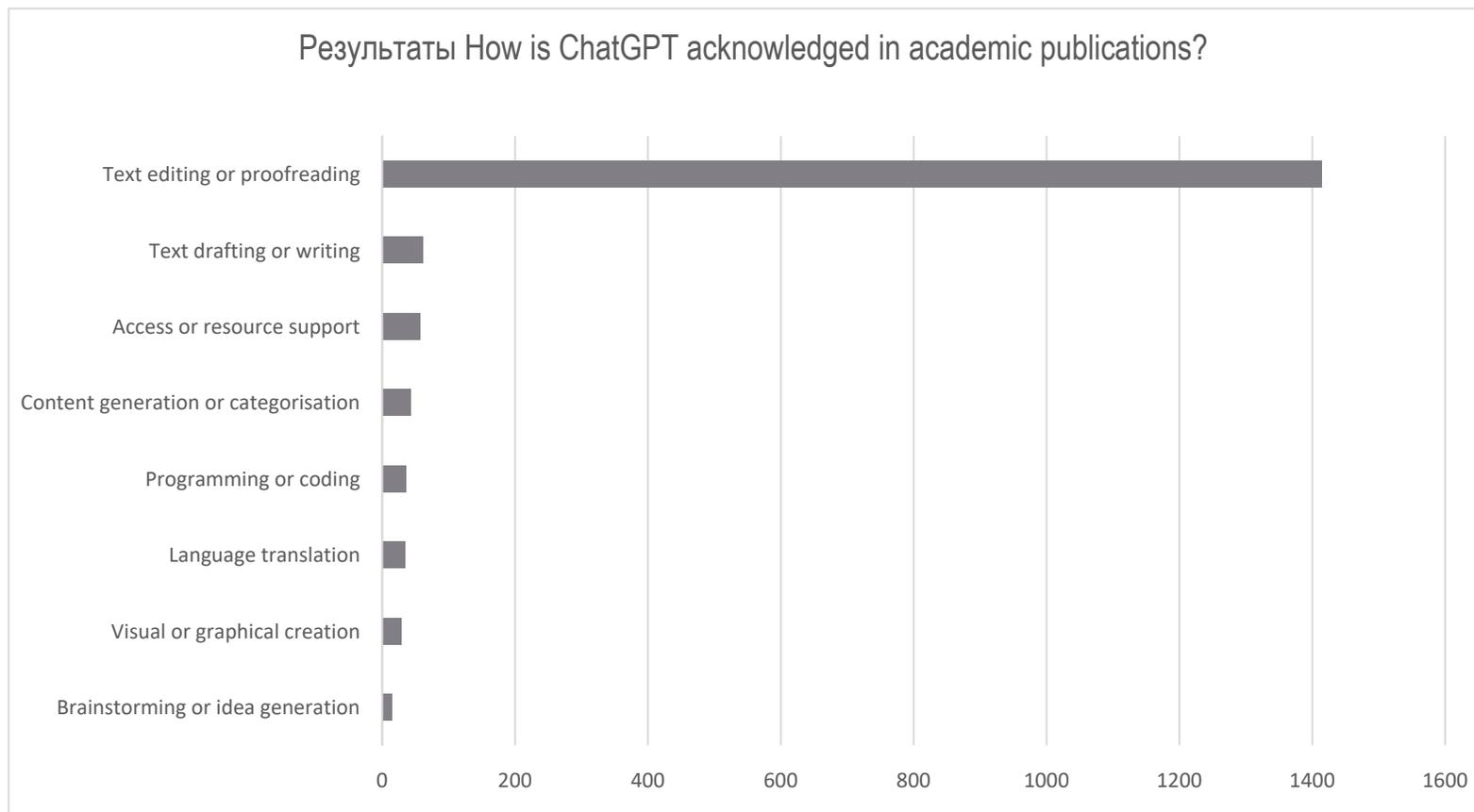
В [этом обзоре](#) рассматривается упоминание ChatGPT в 1759 научных статьях, проиндексированных в Scopus и Web of Science по состоянию на август 2024 года.

Основные выводы:

- 80% благодарностей связаны с редактированием и корректурой текста.
- 5,3% — с иной поддержкой (анализ данных, программирование).
- 3,5% авторов указали ChatGPT как помощника в написании разделов статей.

- Около $\frac{2}{3}$ авторов, упомянувших ChatGPT, — из неанглоязычных стран.
- 75% таких публикаций вышли в период с января по август 2024 года.

Реальные примеры использования генИИ в статьях – корректное использование



[How is ChatGPT acknowledged in academic publications?](#)

Использование генИИ в научных статьях (РФ)

Для решения каких задач авторы чаще всего используют сервисы генеративного ИИ?



Признаки недобросовестного использования генИИ в статье

- в тексте статьи находятся очевидные «следы» использования генИИ: фрагменты чата со служебными пометками; текст, обращенный к пользователю; рекомендации получить больше информации по исследуемому вопросу и обратиться к авторитетным источникам; использование первого лица при наличии нескольких соавторов; информация об актуальных данных модели генИИ; разговорный стиль; указание на отсутствие доступа к информации;
- в списке литературы встречаются не только ссылки с ошибками в списке литературы, но и ссылки на несуществующие работы;
- авторы вносят существенные исправления в статью очень быстро;
- авторы не готовы предоставить черновики и/или дополнительные материалы для того чтобы подтвердить, что текст не был сгенерирован;
- текст слишком “гладкий”, предложения одинаковой длины. Людям свойственно чередовать короткие и длинные предложения;
- тематика статьи не совпадает с квалификацией автора;
- «эффект Дори» (Антиплагиат)

Как улучшить свою политику?

1. Изучить базовые рекомендации авторитетных организаций;
2. Изучить политики авторитетных журналов, близких по тематике;
3. Обратить внимание на исследования политик групп журналов – в них могут быть отражены важные нюансы работы именно в вашей области;
4. Обращать внимание на примеры надлежащего использования генИИ и адаптировать эти примеры для своего журнала и авторов. Приводить примеры плохого и хорошего использования. Описывать возможные ограничения, предполагая, что авторы по умолчанию не в курсе всех тонкостей работы с генИИ. [Продвижение этичного использования генеративного ИИ поможет снизить риски злоупотреблений.](#)
5. Регулярно обновлять собственные знания и актуализировать политику с учетом изменений.

Лучше использовать уже существующую политику (например, Scopus [рекомендует](#) брать за основу политику Elsevier), чем не иметь никакой политики.

В разработке политики также помогут:

1. [AI Guidelines \(Wiley\)](#)
2. [Ethical guidelines for the use of generative artificial intelligence and artificial intelligence-assisted tools in scholarly publishing: a thematic analysis](#)
3. [Generative Artificial Intelligence \(GenAI\) in the research process – A survey of researchers' practices and perceptions](#)
4. [Generative artificial intelligence \(GAI\) usage guidelines for scholarly publishing: a cross-sectional study of medical journals](#)
5. [Guidance needed for using artificial intelligence to screen journal submissions for misconduct](#)
6. [Navigating the light and shadow of scientific publishing faced with machine learning and generative AI](#)
7. [Do Ophthalmology Journals Have AI Policies for Manuscript Writing?](#)
8. [Principles for Responsible AI Usage in Research](#)

Дополнительные материалы на русском языке

- Материалы в Базе знаний Elpub с ключевым словом [«Искусственный интеллект»](#) или “AI”. Они размещены в открытом доступе
- Запись [совместного вебинара Elpub и «Антиплагиат» об обнаружении сгенерированных текстов](#): разбор реальных примеров
- Препринт [«Политика журнала в отношении искусственного интеллекта: на какие вопросы нужно ответить?»](#): больше информации об ИИ в издательском деле
- Запись круглого стола [«Генеративный ИИ в научных публикациях: первый опыт регулирования и контроля»](#)
- Доклад [«Генеративный ИИ в российских научных изданиях: первый опыт регулирования и контроля»](#)

elpub.
ОБРАЗОВАНИЕ

Спасибо
за внимание !



www.elpub.ru



<https://t.me/elpub>

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ