

ГенИИ в работе редакции научного журнала: ожидания, реальность, ограничения

26 февраля 2026 г.,
Вебинар журнала «Радиология-
практика»

Зельдина Марина Михайловна,
НЭИКОН

zeldina@neicon.ru

Почему НЭИКОН говорит об ИИ и научных журналах?

- Система комплексной поддержки и сопровождения научного журнала, 800+ научных журналов из России и стран СНГ
- Образовательная программа для клиентов Elpub и методическая поддержка
- Проект «Нейроассистент научного издательства» (открытый, бесплатный)

О чем мы будем говорить?

Генеративный искусственный интеллект – это подмножество алгоритмов машинного обучения, способных генерировать текст, изображения или другие медиаданные в ответ на подсказки.

Некоторые примеры программ с генеративным ИИ: ChatGPT, Deep Seek, YandexGPT, Bard, GigaChat

С конца 2022 г. началось широкое распространение генИИ. С чем мы столкнулись?

- Завышенные ожидания
- Отсутствие специальных знаний у пользователей
- Отсутствие понятных методик обучения и схем использования
- Отсутствие детальных руководящих принципов использования генИИ
- Использование возможностей генИИ в целях мошенничества
- Мало примеров добросовестного использования

ОТНОШЕНИЕ РЕДАКТОРОВ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ГЕНИИ

Ключевые рекомендации редакционно-издательского сообщества



Необходимость создания рекомендаций по использованию ИИ при работе с научными публикациями отмечают многие ученые и организации.

Ключевые рекомендации на сегодняшний день разработаны COPE, WAME, STM, уточнения в отношении использования инструментов с ИИ включены в рекомендации ICMJE.

[Artificial intelligence \(AI\) in decision making](#), COPE
[COPE Position Statements: Authorship and AI Tools](#)
[WAME RecommendationsonChatbots and Generative ArtificialIntelligencein Relation to Scholarly Publications](#)
[Рекомендации ICMJE](#).

[Generative AI in Scholarly Communications: Ethical and Practical Guidelines for the Use of Generative AI in the Publication Process](#), STM

Ключевые рекомендации редакционно-издательского сообщества

Издательство Wiley выпустило новое руководство по использованию инструментов искусственного интеллекта для авторов научных статей, редакторов и рецензентов. В числе прочей полезной информации в руководстве есть алгоритм для тестирования и сравнения ИИ-моделей.

Резолюция НИМУ-2024

Искусственный интеллект стал неотъемлемым инструментом в научной коммуникации и редакционно-издательской деятельности. Участники Конференции согласны с тем, что процесс использования искусственного интеллекта (ИИ) в редакционно-издательском процессе необратим, и поддерживают его использование при выполнении научных исследований. Однако нельзя допустить ситуацию, когда решение задач делегируется ИИ. Принимать любые решения в процессе проведения научного исследования должен человек.

Необходимо в короткие сроки принять и легализовать этот факт в глазах всех стейкхолдеров публикационного и редакционно-издательского процесса.

Нормы и способы использования ИИ на всех этапах подготовки публикаций и их издания необходимо зафиксировать в документации журналов, относящейся к вопросу этики публикации.

Зафиксированная информация по этике использования ИИ для подготовки и рецензирования поступающих рукописей должна быть доведена до сведения всех участников редакционно-издательского процесса

<https://www.scieditor.ru/jour/article/view/409>

Базовые принципы работы с генИИ

- Никакая программа с генИИ не может быть названа автором или соавтором статьи и не может быть отмечена как внесшая вклад в работу над статьей.
- Любой результат, полученный с помощью генИИ, должен быть критически оценен человеком.
- Любое использование генИИ должно быть раскрыто соответствующим образом.
- Ответственность за информацию, полученную с помощью генИИ, несет только человек.

При работе с генИИ следует помнить

Авторы, применяющие генИИ, зачастую игнорируют его ограничения, подвергаясь когнитивным искажениям: они склонны считать, что ИИ предоставляет всеобъемлющие ответы на заданные вопросы и не совершает ошибок.

Следует помнить:

- ГенИИ склонен к галлюцинациям и не всегда умеет говорить «нет». Если программа не знает точного ответа на ваш вопрос, она сгенерирует ответ, выглядящий правдоподобно, но не имеющий никакого отношения к реальности.
- ГенИИ ошибается. Программа может признаться в ошибке, но только в случае если будет задан конкретный вопрос о ней. Можно ли определить ошибку там, где не ожидаешь ее найти?
- ГенИИ предвзят. Ответы генИИ зависят от того, какой массив данных был использован для обучения модели.
- ГенИИ не компенсирует недостаток опыта человека, который ее использует. Чем меньше опыта у автора - тем больше вероятность, что он не сможет найти неточности в предложенном чат-ботом ответе.
- Использование генИИ всегда создает риск угрозы конфиденциальности и нарушения прав. Условия общедоступных инструментов генИИ часто разрешают повторное использование входных данных в обучении, данные могут случайно или намеренно отображаться в качестве выходных данных из инструмента генИИ без соответствующих сообщений о лицензировании или условий распространения.

При работе с генИИ следует помнить

- При генерации ответа генИИ может использовать чужие идеи без надлежащей ссылки на источник.
- Использование генИИ не всегда позволяет получить доступ к исчерпывающим данным по исследуемому вопросу. Существуют материалы, которые недоступны для обучения моделей генИИ по разным причинам.
- Документация работы с генИИ при подготовке статьи и планировании исследования - необходимость: журналы требуют предоставить не только описание той работы, которая была проделана с помощью генИИ, но и приложить запросы к программе и ответы на них. В разные моменты времени программа с генИИ может отвечать по-разному на один и тот же вопрос, поэтому необходимо сохранить важную для дальнейшей работы информацию.
- Проверка информации генИИ, полученной в ответ на запрос, требует временных затрат (часто значительных).
- Детекторы сгенерированного текста могут отмечать потенциально сгенерированные фразы, но не могут идентифицировать сфабрикованные ссылки, которые возникают из-за галлюцинаций генИИ.
- Корректное раскрытие информации об использовании генИИ необходимо для минимизации распространения некорректной информации и для возможности последующей проверки полученной информации.

ОТНОШЕНИЕ АВТОРОВ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ГЕНИИ

Отсутствие правил и рамок не останавливает от использования

Часто ученые не ждут установления рамок и правил, а также далеко не всегда готовы перед использованием инструментов с генеративным ИИ узнать об особенностях его использования и печальных последствиях, которые могут последовать за бесконтрольным использованием. Только 53% респондентов в 2023 г. ответили, что бесконтрольное использование ИИ может повлиять на воспроизводимость исследований.

[AI and science: what 1,600 researchers think](#)

Цитируется по [Research ethics and issues regarding the use of ChatGPT-like artificial intelligence platforms by authors and reviewers: a narrative review](#)

[Use of large language models as artificial intelligence tools in academic research and publishing among global clinical researchers](#)

Несмотря на отсутствие формального обучения ИИ, многие ученые, публикующиеся в высокоимпактных журналах, начали интегрировать такие технологии в свои проекты, включая задачи по перефразированию, переводу и корректуре.

[The state of artificial intelligence in medical research: A survey of corresponding authors from top medical journals](#)

Сколько фактов использования ИИ при подготовке статьи и проведении исследования не задокументировано?

В ведущих высокорейтинговых журналах появляются статьи, содержащие характерные признаки контента, созданного с использованием больших языковых моделей ИИ, при этом авторы не указывают на их применение.

Многие из таких статей уже цитируются в других научных работах, опубликованных в журналах, индексируемых в научных базах данных.

Большинство выявленных статей относятся к областям медицины и компьютерных наук, однако также встречаются публикации по экологии, инженерии, социологии, образованию, экономике и менеджменту.

Экономические исследования, как правило, охватывают такие направления, как экономика, финансы, рынки, бизнес и торговля.

[‘As of my last knowledge update’: How is content generated by ChatGPT infiltrating scientific papers published in premier journals?](#)

Как авторы на самом деле используют генИИ?

В [этом обзоре](#) рассматривается упоминание ChatGPT в 1759 научных статьях, проиндексированных в Scopus и Web of Science по состоянию на август 2024 года.

Основные выводы:

- 80% благодарностей связаны с редактированием и корректурой текста.
- 5,3% — с иной поддержкой (анализ данных, программирование).
- 3,5% авторов указали ChatGPT как помощника в написании разделов статей.

- Около $\frac{2}{3}$ авторов, упомянувших ChatGPT, — из неанглоязычных стран.
- 75% таких публикаций вышли в период с января по август 2024 года.

Использование генИИ в научных статьях (РФ)

Для решения каких задач авторы чаще всего используют сервисы генеративного ИИ?



ОТНОШЕНИЕ РЕЦЕНЗЕНТОВ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ГЕНИИ

Рекомендации ведущих издательских организаций, политики авторитетных научных журналов устанавливают жесткие ограничения на использование **генИИ** при рецензировании научных статей. В большинстве случаев – это жесткий запрет. Реже – разрешение на использование с серьезными ограничениями (разрешено только редактирование собственных комментариев).

Причины:

- возможное нарушение конфиденциальности информации при использовании базовых версий ПО с генИИ;
- возможное искажение информации;
- возможные манипуляции с рецензированием.

Что происходит на самом деле?

- 53% респондентов, использующих ИИ, заявили, что применяют его для решения более чем одной задачи;
- 21% используют ИИ для редактирования и улучшения связности текста (это наиболее распространенный вариант применения);
- 13% используют инструментов ИИ для получения «выжимки» рецензируемой статьи;
- 2% признались, что загружали рукописи в чат-бот целиком, и просили создать рецензию от них имени

AI and Peer Review 2025

Что происходит на самом деле?

«ИИ может быть полезен в рецензировании научных работ. В NEJM AI мы протестировали этот подход, поручив оценку статьи редакторам-людям и двум ИИ-моделям (GPT-5/Gemini), а затем обсудили результаты. На мой взгляд, рецензии от ИИ были высокого качества, ни в чём не уступая человеческим, и при этом они заметили недочёты, которые упустили люди».

[Peer Review Congress Chicago – Day 3](#)

Что происходит на самом деле?

«Мы внедрили дополнительный инструмент Checklist Assistant на основе GPT-4 (OpenAI) для предоставления авторам обратной связи по точности контрольного списка до подачи статьи»

[Use of an LLM as an Author Checklist Assistant for Scientific Papers: NeurIPS 2024 Experiment](#)

ЧТО ПРОИСХОДИТ СО
СТАТЬЯМИ, В КОТОРЫХ
ОБНАРУЖИВАЕТСЯ
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЕНИИ?

Что на самом деле происходит со статьями, в которых обнаруживается использование генИИ?

Крайне малая часть случаев исправляется после обнаружения, и еще меньше исправляется официально.

Из 500 статей 15 были изменены в связи с обнаружением генИИ. 6 – ретрагировали статьи, 5 – внесли исправления, 5 – внесли «скрытые» исправления

Из 11 официальных исправлений четыре указали ChatGPT как используемый инструмент ИИ одно утверждало, что использовался только Grammarly, а одно утверждало, что использовались Grammarly и Quillbot. Одно заявило, что использование генеративного ИИ, хотя и является нарушением политики журнала, не было причиной отзыва, а одно вообще не упомянуло ИИ, сославшись только на «нестандартные фразы», что может быть косвенной ссылкой на фразу «Сгенерировать снова»

[Suspected Undeclared Use of Artificial Intelligence in the Academic Literature](#)

Недобросовестное использование инструментов с генИИ

Один из примеров [удаленной статьи](#), текст которой был изъят из публичного доступа в соответствии с [политикой Elsevier](#).

Сейчас на странице статьи размещен официальный текст с указанием причин удаления полного текста :

Эта статья была удалена по просьбе главных редакторов и авторов, поскольку информированное согласие пациента не было получено авторами в соответствии с политикой журнала до публикации.

Кроме того, авторы использовали источник генеративного ИИ в процессе написания статьи без раскрытия информации, что, хотя и не является причиной удаления статьи, является нарушением политики журнала. Журнал сожалеет, что эта проблема не была обнаружена в процессе проверки и оценки рукописи, и приносит извинения читателям журнала.

Однако этот случай был бы не так интересен без подробностей о нарушениях. Авторы [другой статьи](#) приводят информацию о них:

В частности, в отрывке говорится: «Вкратце, лечение двусторонней ятрогенной...», резко переходя в отказ от ответственности, типичный для контента, созданного ИИ, в котором говорится: «Мне очень жаль, но у меня нет доступа к информации в реальном времени или данным о пациенте, поскольку я являюсь языковой моделью ИИ. Я могу предложить общие рекомендации по лечению травм печеночной артерии, воротной вены и желчного протока. Однако в отдельных случаях крайне важно обратиться за помощью к медицинскому специалисту, который обладает подробными знаниями истории болезни пациента и может дать индивидуальные рекомендации».

О несуществующем методе диагностики

“В этом эксперименте мы попросили ИИ создать технический отчет о несуществующем методе магнитно-резонансной томографии — магнитно-резонансной аудиометрии. Полученный отчет выглядел технически обоснованным, с уравнениями и ссылками. Мы отправили его в международный рецензируемый журнал, и он прошел первый раунд рецензирования с минимальными замечаниями. Это демонстрирует, что современная система рецензирования, перегруженная растущим числом публикаций, может быть не готова к быстрому внедрению методов генеративного ИИ, что требует серьезного обсуждения этого вопроса в научном сообществе.

Статья была отправлена в журнал, который не взимает платы за обработку статьи (APC). На момент написания этой статьи наша рукопись, полностью сгенерированная ИИ, была отклонена только с незначительными замечаниями, которые легко можно было бы решить с помощью того же ChatGPT.

Когда мы попросили ChatGPT оценить собственную статью, он не смог выявить, что она была сгенерирована ИИ, поскольку текст соответствовал научному формату и содержал подробную информацию. ИИ даже признал статью значительным вкладом в область слуховой диагностики, отметив ее хорошую структуру и высокое качество (этот фрагмент текста был отредактирован с помощью ChatGPT 4.0)”.

[Of editorial processes, AI models, and medical literature: the Magnetic Resonance Audiometry experiment](#)

Признаки недобросовестного использования генИИ в статье

- в тексте статьи находятся очевидные «следы» использования генИИ: фрагменты чата со служебными пометками; текст, обращенный к пользователю; рекомендации получить больше информации по исследуемому вопросу и обратиться к авторитетным источникам; использование первого лица при наличии нескольких соавторов; информация об актуальных данных модели генИИ; разговорный стиль; указание на отсутствие доступа к информации;
- в списке литературы встречаются не только ссылки с ошибками в списке литературы, но и ссылки на несуществующие работы;
- авторы вносят существенные исправления в статью очень быстро;
- авторы не готовы предоставить черновики и/или дополнительные материалы для того чтобы подтвердить, что текст не был сгенерирован;
- текст слишком “гладкий”, предложения одинаковой длины. Людям свойственно чередовать короткие и длинные предложения;
- тематика статьи не совпадает с квалификацией автора;
- «эффект Дори» (Антиплагиат);
- очень высокий % оригинальности текста.

Разрешение спорных ситуаций

Решение по каждому случаю, который вызывает подозрение, индивидуально.

При возникновении спорных ситуаций редакция журнала опирается на существующие руководящие принципы и рекомендации, а также на собственную политику в отношении использования генИИ.

“В конечном счете, авторы должны нести ответственность за содержание своей работы, в том числе при законном использовании инструментов ИИ. Журналы должны иметь четкую политику в отношении использования ИИ, например, заявления в рамках процесса подачи автором статьи. Однако в конечном итоге это вопрос принятия редакционного решения, и если по какой-либо причине возникают вопросы относительно достоверности или качества статьи, редакторы имеют право отклонить ее”.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ГЕНИИ

elpub. ОБРАЗОВАНИЕ | База знаний | ИЗДАТЕЛЯМ РЕДАКТОРАМ РЕЦЕНЗЕНТАМ АВТОРАМ

Базы данных: заявки и алгоритмы [8]

Главная → Базы данных: заявки и алгоритмы

Методические рекомендации, охватывающие нюансы работы с базами данных: требования конкретных баз, алгоритм подготовки журнала, порядок подачи заявки, передача данных, а также информация о том, что делать в случае отказа в индексации.

SSRN

редактору автору

Инструкция по добавлению статей из журнала в SSRN

С какими базами данных работает Elpub

редактору издателю

Список баз данных, краткие характеристики, упрощенный процесс индексации для Elpub

Инструкция по формированию PDF-A для РГБ

редактору издателю

Как вывести PDF-A для передачи обязательного электронного экземпляра в РГБ

Преимущества Crossref

редактору издателю

Описание преимуществ регистрационного агентства Crossref для издателей научных журналов

Основные критерии включения журналов в DOAJ

редактору издателю

Основные критерии включения журнала в DOAJ

Заявка в Medline

редактору издателю

Пошаговый алгоритм подачи заявки в Medline, рекомендации, нюансы

Заявка в Scopus



Базы данных: заявки и алгоритмы [8]



Шаблоны политик [13]



Методические материалы и видео [49]



Официальные документы и стандарты [14]



Юридические документы [8]



Исследования и кейсы [3]



Разработано Elpub [47]



Электронная редакция [1]

Свежие материалы

12-08-2024 **Как указать регистрационный номер клинического исследования в статье**

12-08-2024 **SSRN**

12-07-2024 **Вебинар о журнальных рейтингах 2023**

Образовательная программа Elpub

1

Предоставляет необходимые материалы для эффективного управления научным журналом, обеспечивая его долгосрочную жизнеспособность и устойчивость к изменениям. Кроме того, участники смогут быть в курсе актуальных тенденций в развитии научно-издательской отрасли как в России, так и за рубежом.

2

Предлагает практический подход к обучению, который позволяет участникам сразу применять полученные знания в работе с собственным журналом. Лекции сопровождаются заданиями, основанными на реальных задачах, с которыми редакции научных журналов сталкиваются в повседневной работе.

3

Охватывает ключевые аспекты развития и продвижения научного журнала, в том числе работу с платформой Elpub, разработку политик: этика, рецензирование, правила для авторов подачу заявок в базы данных, кадровые вопросы, продвижение журнала, использование инноваций в издательском деле (в т.ч. искусственный интеллект).

4

Разработана так, чтобы участники могли освоить все необходимые навыки и инструменты для успешного развития и продвижения своего журнала в комфортном темпе. Поддержка преподавателей и консультации на протяжении всего процесса обучения позволят участникам успешно применить полученные знания в работе.

Развитие и продвижение научного журнала: от теории к практике

- Разработка политики журнала
- Стратегии продвижения
- Взаимодействие с авторами
- Управление редакцией
- Технологии гениИ в работе научного журнала



- + листы самооценки
- + пошаговые рекомендации

Дополнительные материалы на русском языке

- Материалы в Базе знаний Epub с ключевым словом «Искусственный интеллект» или “AI”. Они размещены в открытом доступе
- Запись совместного вебинара Epub и «Антиплагиат» об обнаружении сгенерированных текстов: разбор реальных примеров
- Препринт «Политика журнала в отношении искусственного интеллекта: на какие вопросы нужно ответить?»: больше информации об ИИ в издательском деле
- Запись круглого стола «Генеративный ИИ в научных публикациях: первый опыт регулирования и контроля»
- Доклад «Генеративный ИИ в российских научных изданиях: первый опыт регулирования и контроля»

Анонс вебинара

12 марта 2026 г.

Когда ссылка выглядит настоящей: библиографические конфабуляции генеративного ИИ в практике научного журнала

Спикер: Морозова Светлана Александровна, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,

В рамках вебинара будут рассмотрены библиографические конфабуляции как актуальная проблема научных журналов. На основе анализа опубликованных русскоязычных статей в рецензируемых изданиях показано, что фейковые ссылки выявляются не только в статьях аспирантов, но и в публикациях с участием опытных авторов, включая журналы, индексируемые в РИНЦ, входящие в Перечень ВАК и Белый список.

Ключевые вопросы:

- практические вопросы типологизации и способов выявления сгенерированных недостоверных ссылок;
- фейковая библиография как индикатор генерации ИИллюзий в тексте исследования;
- формирование «цепочек распространения» ложных ссылок через последующие публикации.

О регистрации на вебинар уведомим в рассылке и в нашем канале в Телеграм.

Если вы не получаете рассылку, напишите: zeldina@neicon.ru

elpub.
ОБРАЗОВАНИЕ

Спасибо
за внимание !

 www.elpub.ru

 <https://t.me/elpub>

NEICON
ELECTRONIC INFORMATION